

运用扎根理论的护理学位论文在文献回顾方面的应用误区探讨

陈灵熙,周云仙

(浙江中医药大学 护理学院,浙江 杭州 310000)

**【摘要】 目的** 分析我国护理领域运用扎根理论的硕博学位论文在文献回顾方面存在的主要问题。**方法** 在万方数据库、中国期刊全文数据库和中国生物医学文献数据库中查询我国护理领域近 20 年来采用扎根理论的硕博学位论文,由两名研究员根据论文评价标准独立分析,指出其存在的错误认识和做法,并备注参考性建议。**结果** 共纳入论文 17 篇。文献回顾时间上,29.4%的论文未能明确文献回顾时间,58.8%的论文未搁置文献对研究的影响,64.7%的论文未在研究各个阶段均进行文献回顾;文献回顾范围上,47.1%的论文未细分文献种类,76.5%的论文未合理指明文献回顾的广度和深度。**结论** 我国护理学者在撰写扎根理论论文时,存在较多文献回顾方面的问题,应加强相关知识积累,掌握正确应用方法。

**【关键词】** 扎根理论;学位论文;文献回顾;时间;范围;护理

**doi:**10.3969/j.issn.1008-9993.2021.06.008

**【中图分类号】** R47 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1008-9993(2021)06-0030-04

Errors Analysis in the Literature Review Section of the Nursuing Dissertations on Grounded Theory

CHEN Lingxi,ZHOU Yunxian(Nursing College,Zhejiang Traditional Chinese Medicine, Hangzhou 31000,Zhejiang Province,China)

Corresponding author: ZHOU Yunxian,Tel: 0571-86633121

**【Abstract】 Objective** To analyze major errors in the literature review section of the master and doctoral dissertations on grounded theory in Chinese nursing field. **Methods** Wanfang,CNKI and CBM Databases were searched for master and doctoral dissertations on grounded theory in Chinese nursing field over the past two decades. Two researchers analyzed the dissertations independently,pointed out errors and inappropriate research practice based on evaluation criteria,and offered some suggestions for reference. **Results** 17 dissertations were included in the research. In terms of literature review timeframe,29.4% of dissertations failed to indicate the time of literature review clearly,58.8% of dissertations failed to suspend impacts of literature,and 64.7% of dissertations failed to review literature in all research stages. In terms of literature review scope,41.7% of dissertations failed to divide types of literature,and 76.5% of dissertations failed to reasonably indicate breadth and depth of literature review. **Conclusions** There are some problems in the literature review section in grounded theory dissertations in Chinese nursing field. It's necessary to strengthen relevant knowledge and master the correct writing skills.

**【Key words】** grounded theory;dissertations;literature review;time;scope;nursing

[Nurs J Chin PLA,2021,38(6):30-33]

详尽的文献回顾是研究基础,尤其是学位论文开题、伦理审查等环节均涉及不同程度的文献回顾<sup>[1-2]</sup>。扎根理论作为重要的质性研究方法,近年来颇受我国护理学者关注,该法旨在从资料中衍生理论,有连接理论研究与经验研究的作用<sup>[3]</sup>。受此影响,不少初学者误以为只要“扎根”资料,就无需阅读文献,或只要编码资料,就可“发现”理论<sup>[4]</sup>。但在扎根理论中,文献回顾不仅有助于研究问题生成、增进研究者理论敏感度,还可作为次级资料促进资料分析<sup>[5]</sup>。此外,各版本扎根理论学者对于文献回顾看法不一,这让读者产生困惑,但目前国内护理领域还未有针对该方面的相关文献。本论文仅针对硕、博

士学位论文,从文献回顾时间和回顾范围两方面展开阐释,以期增进护理人员对现有文献的合理应用,促进扎根理论在我国护理领域的蓬勃发展。

1 资料与方法

1.1 资料与检索方法 以“扎根理论 AND 护理”为检索策略词,在万方数据库、中国期刊全文数据库和中国生物医学文献数据库中查询我国近年来与扎根理论相关的硕博学位论文。检索期限 2000 年 1 月至 2020 年 12 月。纳入标准:文中明确采用扎根理论研究设计的研究类学位论文。排除标准:非护理类学位论文、采用了混合性研究设计以及重复发表的学位论文。

1.2 论文评价方法 结合扎根理论的经典文献<sup>[5-9]</sup>(Glasser,Strass,Corbin 以及 Charmaz 在扎根理论方面的著作)以及中外学者对于扎根理论文献回顾的意见和建议<sup>[10-17]</sup>制定评价标准,并交由 2 名从事扎根

**【收稿日期】** 2021-02-08 **【修回日期】** 2021-05-02  
**【基金项目】** 2020 年浙江省医药卫生科技计划项目(2020KY193)  
**【作者简介】** 陈灵熙,硕士在读,从事慢性病管理研究  
**【通信作者】** 周云仙,电话:0571-86633121

理论研究 10 余年且曾主持多项相关课题的护理质性研究专家审核。随后,分别由 2 名研究员(1 名为有海外留学经历,且已指导多名学生完成扎根理论研究的护理学博士生导师;另 1 名为较为系统地学习扎根理论的护理硕士在读研究生)根据评价标准对论文独立评价,标记出误区,并备注参考性意见。若意见相左,则在双方充分讨论后做出决定。

2 结果

2.1 检索结果 分别于中国期刊全文数据库、万方数据库和中国生物医学文献数据库中初步检索到相关文献 28、24 和 2 篇。根据纳入及排除标准,共剔除学位论文 37 篇,其中非护理类论文 3 篇、采用混合性研究设计论文 25 篇以及重复发表论文 9 篇。最终共纳入 17 篇学位论文,其中 4 篇采用建构扎根理论<sup>[18-21]</sup>,2 篇采用经典扎根理论<sup>[22-23]</sup>,1 篇采用程序化扎根理论<sup>[24]</sup>,10 篇未明确扎根理论类型<sup>[25-34]</sup>。文献评价情况见表 1。

表 1 17 篇学位论文评价情况

文 献	标准 1	标准 2	标准 3	标准 4	标准 5	标准 6
周璇 <sup>[18]</sup>	✓	✓	✓	✓	✓	✓
黄碧珊 <sup>[19]</sup>	✓	—	—	—	✓	—
阮佳音 <sup>[20]</sup>	✓	✓	✓	✓	✓	—
夏桦 <sup>[21]</sup>	✓	✓	—	—	✓	✓
叶旭春 <sup>[22]</sup>	✓	✓	✓	✓	✓	✓
李苗苗 <sup>[23]</sup>	✓	✓	✓	✓	✓	✓
李军文 <sup>[24]</sup>	✓	—	—	—	—	—
汪玲珍 <sup>[25]</sup>	—	—	—	—	—	—
付光蕾 <sup>[26]</sup>	—	—	—	—	—	—
张蕾 <sup>[27]</sup>	✓	—	—	—	—	—
张姮 <sup>[28]</sup>	✓	✓	✓	✓	✓	—
尹志科 <sup>[29]</sup>	✓	—	—	—	—	—
徐然 <sup>[30]</sup>	✓	—	✓	—	✓	—
林岑 <sup>[31]</sup>	✓	—	✓	✓	✓	—
龙梦云 <sup>[32]</sup>	—	—	—	—	—	—
焦丹丹 <sup>[33]</sup>	—	—	—	—	—	—
章莹 <sup>[34]</sup>	—	—	—	—	—	—

注:标准 1 为明确指出文献回顾时间;标准 2 为认识不同版本扎根理论对于文献回顾时间的争论和共识;标准 3 为最大程度地减少文献回顾可能对研究的“先入之见”;标准 4 为在研究各阶段均进行文献回顾;标准 5 指明所阅读文献种类;标准 6 指明文献回顾深度。“✓”代表满足标准,“—”代表未满足

2.2 文献回顾时间存在问题 有 5 篇未明确文献回顾时间,占 29.4%;有 10 篇未搁置文献的先入之见,减少对研究的影响,占 58.8%,有 11 篇未在研究各阶段进行文献回顾,占 64.7%。

2.3 文献回顾范围存在问题 8 篇(47.1%)未细分文献种类;13 篇(76.5%)未指明文献回顾广度和深度。

3 讨论

3.1 文献回顾时间 目前,何时回顾文献成为了各版本扎根理论学者竞相争论的焦点<sup>[10]</sup>。扎根理论主要包括 3 个版本,即 Glaser 和 Strauss 的经典扎根理论、Strauss 和 Corbin 的程序化扎根理论以及

Charmaz 的建构扎根理论<sup>[3]</sup>。

为使生成的理论能自然地资料中浮现,Glaser 和 Strauss 主张延迟回顾文献<sup>[6]</sup>。十几年后, Strauss 改变了立场,提出当初延迟文献回顾的主张是为了反抗当时占主流的“假设-演绎”研究方法<sup>[15]</sup>。Strauss 与 Corbin 清晰地指出,应尽早进行文献回顾,认为其不仅可以刺激研究问题的生成、增加理论敏感性、指导后续的理论抽样,还可作为次级资料促进资料分析<sup>[5]</sup>。Charmaz 等<sup>[9]</sup>认为,早期文献回顾有助于熟悉研究背景,增加学者对所研究主题的认识。Giles 等<sup>[10]</sup>归纳和罗列了早期文献回顾的优缺点,其优点包括:(1)熟悉现有文献,识别当前研究空白;(2)识别研究者可能没有发现的新研究方法;(3)刺激研究问题的生成;(4)为研究提供理由、背景和框架,并提供发现新知识的可能性;(5)满足伦理委员会的需求;(6)避免重复先前研究在理论和方法上的错误;(7)获得关于关键概念的批判性知识;(8)指导理论抽样;(9)增加理论敏感性;(10)作为次级资料来源并促进思考。而其缺点主要有:(1)带入公认的或未被认可的假设或者先入之见;(2)受到限制或者沾染;(3)将资料强加到预先设想的类别中。不同于对早期文献回顾的争议,各版本扎根理论都认为在研究后期应进行文献回顾。Glaser 主张在形成理论后进行广泛阅读,将文献作为资料的一部分,促进理论完善<sup>[7]</sup>。此时,理论雏形已经形成,阅读不会像研究初期那样缺乏针对性。Urquhart 等<sup>[35]</sup>认为,研究后期进行文献回顾非常重要,通过与文献对话,可促进理论雏形发展,指出其对当前研究的贡献。

3.1.1 明确文献回顾时间 有学者按照传统论文框架“文献回顾-研究发现-讨论”进行撰写,这容易使读者产生困惑,究竟是在研究开始前,资料收集和分析时,还是初步形成理论后阅读文献?还有论文在研究背景中提及“尚未有文献……”因此有必要使用质性研究方法深入探讨<sup>[33]</sup>,暗示读者文献回顾可能发生在研究之前,但该表述较为隐晦,降低了该学位论文透明度。确实,线性论文框架可能不适用于扎根理论研究<sup>[11]</sup>,不仅不符合研究实际,还会让该研究看似缺乏逻辑性。故在论文撰写中,可设置一段落交代文献回顾时间点,或将研究步骤融于技术路线图,使读者能清晰识别,而不至于凭经验猜测。

3.1.2 始终保持“反身性” Glaser 对早期文献回顾的抵触,主要是担心“先入之见”会扼杀新理论,从而丧失“扎根”的初衷<sup>[6]</sup>。但其他扎根理论学者似乎不认同,毕竟只要保持批判和反身的态度,提前回顾文献和受现有理论束缚可以是两回事<sup>[36]</sup>。况且,在信息快速传播时代,少有研究者在研究开始前能与

理论绝缘,更不要说长期从事该领域研究的学者。反身性是指研究者对研究环境以及研究者与环境相互影响的清醒认识<sup>[3]</sup>。它要求研究者意识到先前的文献阅读对理论生成所带来的影响<sup>[37]</sup>。有研究<sup>[37]</sup>发现,在进入研究领域前由于没有选定方法论而早期回顾了既往文献,但这并未阻碍理论生成,作者将其归功于研究中坚持的反身性。不论何时回顾文献都应坚持反身,这有助于研究者保持立场透明,有效建立该研究的可信度。对此,可借助 Alvesson 和 Skoldberg 的反身性模型<sup>[38]</sup>,通过撰写备忘录、反思日记等来考虑文献回顾对研究结果带来的影响。仅部分学者明确指出搁置文献的先入之见,以坚持“反身性”来减少对研究的影响。有学者虽提及通过撰写备忘录保持“反身性”,但并未指明是否把对文献的认识纳入其中进行记录和反思<sup>[31]</sup>。还有学者进行了文献回顾却未提及采用何种策略来对其实现反身<sup>[26]</sup>,该做法降低了该研究的严谨性。撰写备忘录对新手来说有难度,如撰写备忘录时,可能会写的太少而过早地将理论概念化,或者创建了几个不相关的备忘录。因此要坚持撰写备忘录。

3.1.3 将文献回顾贯穿于研究各个阶段 陈向明等<sup>[17]</sup>认为,各版本扎根理论的意见各有其合理性,不论采取何种版本,都应将文献回顾贯穿研究各阶段(研究开展之前、研究过程中以及研究收尾之后)。确实,从循证角度看,文献回顾非常重要<sup>[13]</sup>。开题时需文献回顾来识别研究空白,提交伦理审查时,也需文献来证明该研究对参与者或当前研究领域的潜在贡献。只有 35.3% 的论文指出在研究开始前、资料收集和分析时,以及理论形成后进行相关文献的阅读,而大部分论文将文献回顾局限于一个或两个时间点。如仅在研究前阅读相关理论文献,以提高理论敏感性<sup>[21]</sup>;或除外早期文献回顾,仅在理论雏形初步形成后阅读文献<sup>[24]</sup>。文献回顾和扎根理论研究应同步进行,两者相辅相成,不全时间点的文献回顾在扎根理论研究中有一定缺陷。分析其原因可能与我国扎根理论起步较晚,部分学者仅重视方法学习,而忽略了文献回顾在扎根理论中的复杂性和重要性有关。对此,建议学者熟读有关扎根理论的经典著作,从根源上了解不同版本扎根理论关于文献回顾时间的分歧和共识。

3.2 文献回顾范围 文献回顾范围对初学者来说也是个问题,特别是在信息爆炸时代,我们总能发现有许多文献可供阅读<sup>[3]</sup>。但需要回顾所有文献吗?对所获取文献需要花费同等精力吗?为解决困惑,从文献种类以及文献回顾广度、深度进行剖析。

3.2.1 细分文献种类 有学者并未有文献种类的

分类意识,只指出“定下研究主题后,开始大量查阅国内外相关文献,阅读癌症相关书籍”<sup>[27]</sup>。还有学者的划分较为简单,如分为“与研究主题相关的文献”和“与质性研究、扎根理论相关的文献”<sup>[21]</sup>。单一或者不全的文献阅读,在一定程度上不利于开阔思路 and 促进理论敏感性。建议借鉴 Glaser 分类方法,将文献分为与本研究实质领域相关的专业文献、与本研究实质领域不相关的专业文献和非专业描述性文献等<sup>[8]</sup>。此外,还可参考我国学者在 Glaser 基础上提出的更为详细的分类方式,即方法论相关文献、“无关文献”、相关描述性文献和研究相关文献<sup>[22]</sup>。

3.2.2 指明文献回顾的广度和深度 由于前文所提及的“先入之见”,Glaser<sup>[7]</sup>认为,应等到理论雏形形成后再阅读与本研究相关的实质性领域文献。但 Charmaz<sup>[9]</sup>认为,为确定当前研究现状,研究者仍可粗略回顾。由于项目申请、伦理审查需要以及不少新手对编码环节没有思路的抱怨,有学者<sup>[8]</sup>指出,在研究初可阅读与本研究无关的实质领域文献,以增加理论敏感性。对于非专业文献,他认为这是对研究资料的补充,可随时阅读<sup>[8]</sup>。研究开始前通常无需全面阅读与本领域相关的文献<sup>[17]</sup>,可阅读背景知识和研究方法论方面文献,以推进研究开展<sup>[3]</sup>。学者应尽可能详细指出在各研究阶段具体阅读的文献,阅读深度如何,以提高研究的可信度。

除少数学者对不同种类文献有较为细致的阅读规划,如指出“在研究过程中,为丰富研究资料的来源,阅读一些和本研究相关的没有或少有概念化的描述性文献……在确定研究问题和研究设计阶段,进行了相关研究领域的外围文献的阅读和回顾”<sup>[22]</sup>,大部分论文并未考虑到不同研究时间点文献回顾广度和深度问题。该现象出现的原因可能与我国扎根理论相关著作少,不少学者在参照国外经典书籍时未能真正理解有关。因此,建议应参照上述意见,并阅读在文献回顾方面描写较为详实的论文。学者应结合研究主题和实际进行灵活调整。

#### 【参考文献】

- [1] COLLINS K M T, ONWUEGBUZIE A J, JIAO Q G. Toward a broader understanding of stress and coping: mixed methods approaches[M]. NC: Information Age Publishing, 2010: 169-171.
- [2] BOOTE D N, BEILE P. Scholars before researchers: on the centrality of the dissertation literature review in research preparation[J]. Educ Researcher, 2005, 34(6): 3-15.
- [3] 周云仙. 护理质性研究理论与案例[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2017: 41-50, 58.
- [4] 瞿海源, 毕恒达, 刘长莹, 等. 社会及行为科学研究法: 质性研究法[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2013: 61-62.
- [5] STRAUSS A L, CORBIN J M. Basics of qualitative research:



techniques and procedures for developing grounded theory[M]. London:Sage Pulications Ltd,1998;35-53.

[6] GLASER B,STRAUSS A. The discovery of grounded theory:strategies for qualitative research[M]. Chicago:Aldine Publishing Company,1967;37-38.

[7] GLASER B Theoretical sensitivity[M]. Mill Valley:The Sociology Press,1978;31-32.

[8] 巴尼·格拉泽. 扎根理论研究概论:自然呈现与生硬促成[M]. 费小冬,译. 上海:上海社会科学院出版社,2009;30-35.

[9] CHARMAZ K. Constructing grounded theory:a practical guide through qualitative analysis[M]. London:Sage Pulications Ltd,2006;165-168.

[10] GILES T, KING L, DE LACEY S. The timing of the literature review in grounded theory research: an open mind versus an empty head[J]. ANS Adv Nurs Sci, 2013, 36(2): E29-E40.

[11] DUNNE C. The place of the literature review in grounded theory research[J]. Int J Soc Res Method, 2011, 14(2): 111-124.

[12] DEERING K, WILLIAMS J. Approaches to reviewing the literature in grounded theory:a framework[J/OL]. [2021-03-25]. <https://journals.rcni.com/nurse-researcher/evidence-and-practice/approaches-to-reviewing-the-literature-in-grounded-theory-a-framework-nr>. 2020. e1752/abs.

[13] MCCALLIN A. Grappling with the literature in a grounded theory study[J]. Contemp Nurse, 2003, 15(1-2): 61-69.

[14] WALLS P, PARAHOO K, FLEMING P. The role and place of knowledge and literature in grounded theory[J]. Nurse Res, 2010, 17(4): 8-17.

[15] YARWOOD-ROSS L, JACK K. Using extant literature in a grounded theory study:a personal account[J]. Nurse Res, 2015, 22(4): 18-24.

[16] HUSSEIN M, KENNEDY A, OLIVER B. Grounded theory and the conundrum of literature review: framework for novice researchers[J]. Qualitative Report, 2017, 22(4): 1199-1210.

[17] 陈向明, 王富伟. 扎根理论研究需要如何读文献?——兼论扎根理论不同版本的界定之争[J]. 比较教育学报, 2020(2): 3-14.

[18] 周璇. 艰难的回归:脑卒中患者社会参与的变化与发展过程[D]. 上海:海军军医大学, 2019.

[19] 黄碧珊. 基于扎根理论的护理难度理论框架的构建研究[D]. 福州:福建医科大学, 2016.

[20] 阮佳音. 克罗恩病患者患病体验的质性研究[D]. 杭州:浙江中医药大学, 2016.

[21] 夏桦. 本科护生专业认知形成过程的质性研究[D]. 杭州:浙江中医药大学, 2016.

[22] 叶旭春. 患者参与患者安全的感知及理论框架的扎根理论研究[D]. 上海:第二军医大学, 2011.

[23] 李苗苗. 冠心病患者二级预防依从性概念及理论框架的构建[D]. 保定:河北大学, 2015.

[24] 李军文. 透视护士长的领导效能:实现价值提升——对成都7家非营利性三甲医院12位护士长的一项质性研究[D]. 成都:四川大学, 2005.

[25] 汪玲玲. 腹膜透析患者高磷血症服药依从性的质性研究[D]. 广州:广州中医药大学, 2019.

[26] 付光蕾. 急诊医护人员遭受工作场所身体暴力事件后真实体验的质性研究[D]. 广州:暨南大学, 2013.

[27] 张蕾. 癌症患者熟虑式沉思内容的质性研究[D]. 太原:山西大学, 2012.

[28] 张姮. 老年慢性病人健康赋权理论框架的构建[D]. 上海:第二军医大学, 2012.

[29] 尹志科. 器官捐献动机的质性研究[D]. 长沙:中南大学, 2012.

[30] 徐然. 大专护生实习过程中人际需求的质性研究[D]. 重庆:重庆医科大学, 2015.

[31] 林岑. 具有“坚强”特质的乳腺癌患者的抗癌体验:一项扎根理论研究[D]. 上海:复旦大学, 2007.

[32] 龙梦云. 医学专业患者及其护理人员真实体验的质性研究[D]. 重庆:重庆医科大学, 2018.

[33] 焦丹丹. 急性心肌梗死患者心理体验的质性研究[D]. 郑州:河南科技大学, 2015.

[34] 章莹. 社区中老年人预防老年痴呆生活方式问题的质性研究——以K社区为例[D]. 杭州:杭州师范大学, 2015.

[35] URQUHART C, LEHMANN H, MYERS M D. Putting the ‘theory’ back into grounded theory:guidelines for grounded theory studies in information systems[J]. Inform Syst J, 2010, 20(4): 357-381.

[36] 吴毅, 吴刚, 马颂歌. 扎根理论的起源、流派与应用方法述评——基于工作场所学习的案例分析[J]. 远程教育杂志, 2016, 35(3): 32-41.

[37] MCGHEE G, MARLAND G R, ATKINSON J. Grounded theory research: literature reviewing and reflexivity[J]. J Adv Nurs, 2007, 60(3): 334-342.

[38] ALVESSON M, SKOLDBERG K. Reflexive methodology:new vistas for qualitative research[M]. London:Sage Pulications Ltd, 2000;238-293.

(本文编辑:郁晓路)

(上接第29页)

4 小结

本研究汉化的BCRS有较好的信度和效度,可用于评估我国乳腺癌患者的心理弹性。由于样本数量有限,研究结果有一定地域局限性,为扩大量表的临床应用,提高其准确度,有必要在更大样本量上多中心联合进行研究和验证。

【参考文献】

[1] 刘延锦,王敏,董小方,等. 中文版乳腺癌幸存者自我效能感量表信效度分析[J]. 中国全科医学, 2016, 19(27): 3336-3340.

[2] DESANTIS C E, MA J, SAUER A G, et al. Breast cancer statistics, 2017, racial disparity in mortality by state[J]. Ca Cancer J Clin, 2017, 67(6): 439-448.

[3] POLK L V. Toward a middle-range theory of resilience[J]. Ans Adv Nurs Sci, 1997, 19(3): 1-13.

[4] HAASE J E. The adolescent resilience model as a guide to interventions[J]. J Pediatr Oncol Nurs, 2004, 21(5): 289-299.

[5] 刘东玮,任兴华,周郁秋,等. 中文版心理弹性量表在精神分裂症患者中的信效度测量[J]. 中国实用护理杂志, 2020, 36(18): 1366-1371.

[6] SUNAGA M, FUTAWATARI T. Development and validation of the breast cancer survivors resilience scale[J]. KMJ, 2018, 68(1): 7-18.

[7] KIM J M, CHOI J H, HAN J W. Validity and reliability of a Korean version of the breast cancer survivors resilience scale[J/OL]. [2021-01-10]. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/jjns.12331>.

[8] BRISLIN R W. Back-translation for cross-cultural research[J]. J Cross-Cult Psychol, 1970, 1(3): 185-216.

[9] 李峥,刘宇. 护理学研究方法[M]. 北京:人民卫生出版社, 2012: 81-86.

[10] 荆晓雷,陈霞,庄红霞,等. 安徽省男护士职业获益感现状及其与心理资本和职业倦怠感的相关性[J]. 解放军护理杂志, 2020, 37(6): 32-35.

[11] 金佳瑶,王晶,邢琳琳,等. 中文版预防失禁性皮炎态度量表在重症监护室护士中的信效度检验[J]. 解放军护理杂志, 2020, 37(12): 55-57, 92.

[12] 赵新爽,张洛灵,李转珍,等. 癌症患者综合需求评估量表的汉化及信效度检验[J]. 中华护理杂志, 2017, 52(1): 34-39.

[13] 史静净,莫显昆,孙振球. 量表编制中内容效度指数的应用[J]. 中南大学学报:医学版, 2012, 37(2): 152-155.

[14] 马纯华,张丽娟,颜君,等. 中文版改良疾病感知问卷的修订及其在乳腺癌患者中的信效度检验[J]. 中国全科医学, 2015, 18(27): 3328-3334.

(本文编辑:郁晓路)